



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4400/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INTERGRANIT d.o.o. u stečaju, OIB 25154632797, Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 6B, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja Petra Popovića, OIB 89375564266, Zagreb, Maksimirska cesta 88, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1960/2017-171 od 16. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2025.

riješio je

Odbacuje se žalba razriješenog stečajnog upravitelja Petra Popovića iz Zagreba kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem točkom I. izreke Petar Popović razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, a točkom II. izreke za novog stečajnog upravitelja imenovana je Ana Glavan Dukić iz Rijeke te je određeno da je dosadašnji stečajni upravitelj dužan predati svoju dužnost novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana. Sud je tako odlučio pozivom na odredbu čl. 90. st. 1. i 91. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Pri tome sud obrazlaže da je u okviru svojih ovlasti nadzorom rada stečajnog upravitelja utvrdio da stečajni upravitelj tijekom postupka nije postupao u skladu sa svojom dužnošću propisanom odredbom čl. 89. st. 1. i 2. SZ-a, jer je dostavio četiri inačice stečajnog plana koje nisu bile uspješne i rezultirale su pravomoćnom odlukom o odbačaju stečajnog plana, a nije podnosio izvješća sukladno obvezi iz čl. 89. st. 2. SZ-a. Kako stečajni postupak traje od 21. prosinca 2017. i nije bilo unovčenja dužnikove imovine, to je sud odlučio kako je navedeno.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio razriješeni stečajni upravitelj ističući da svoju dužnost obavlja već 24 godine, a da je prvi puta utvrđeno da ne obavlja posao savjesno i da za to mora biti kažnjen. Ukazuje na poteškoće u kontaktima s ranijom zakonskom zastupnicom dužnika glede prikupljanja dokumentacije, ukazuje na

činjenicu da je zakonska zastupnica dužnika preminula, da je postojao spor oko nekretnina za koje je sin pokojne zakonske zastupnice tvrdio da je izlučni vjerovnik, da su se glede nekretnina vodili sporovi, da je stečajni plan više puta mijenjan s obzirom na činjenicu da u postupku postoji samo jedan vjerovnik s kojim se surađivalo na izradi stečajnog plana pa predlaže ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije dopuštena.

4. S obzirom na datum započinjanja ovog postupka, a to je 6. listopada 2016., imaju se primijeniti glede razrješenja stečajnog upravitelja odredbe Stečajnog zakona kako su one glasile u izvornoj verziji („Narodne novine“ broj 71/15). Odredbom čl. 91. st. 2. toga Zakona propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka propisanog odredbom čl. 91. st. 1. toga Zakona ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

5. Odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a iz 2015. godine je propisano da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

6. Zbog navedenog, žalba stečajnog upravitelja nije dopuštena. Naime, odredbu čl. 91. st. 2. SZ-a, kako je ona izmijenjena odredbom čl. 60. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), a prema kojoj je protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja žalba dopuštena i razriješenom stečajnom upravitelju, nije moguće primijeniti u ovom stečajnom postupku s obzirom na prijelaznu i završnu odredbu čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine prema kojoj će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona se dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

7. S obzirom na navedeno je riješeno primjenom odredbe čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a kao u izreci.

Zagreb, 12. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3087f-411ea**

Kontrolni broj: **0a3bb-8bf52-6f57b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.